

Aportes teóricos para (re)pensar la eugenesia

Marisa Adriana Miranda*

Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Provincia de Buenos Aires, Argentina
Universidad Nacional de Tres de Febrero, Caseros, Provincia de Buenos Aires, Argentina

Resumen



Este artículo presenta una lectura tendiente a fortalecer el análisis de aspectos teóricos vinculados a la eugenesia a partir de la deconstrucción de sus componentes conceptuales. En esta línea, define y explora los componentes que hemos denominado *constitutivos* de la “ciencia de Galton”, para luego introducirse en los *no constitutivos*, prescindibles, aunque presentes en sus versiones tradicionales. Finalmente, esboza la problemática de los que hemos denominado componentes *en disputa*, es decir, los provenientes de lecturas actuales de las intervenciones genéticas vigorizadas a partir del mapeo del genoma humano; aspecto este último que deja planteada, según algunos autores, la eventualidad del nacimiento de una nueva eugenesia. Dicho esto, y considerando los elementos proporcionados por ese marco, el texto se detiene en el concepto de belleza exigido para la construcción del mítico superhombre eugénico; ideado como contrapartida a lo monstruoso, en cuanto entidad reveladora de un peligro real o potencial para la sociedad. Ello, advirtiendo que la búsqueda de belleza, en términos eugénicos, lejos de descansar en objetivos individuales, personales, apunta a lo colectivo, grupal, leído en clave nacional o racial. Así, el concepto de belleza resulta integrado a los componentes constitutivos de la normalidad eugénica. Para finalizar, bosqueja algunos aspectos del abordaje historiográfico canónico de la disciplina galtoniana que denotan la existencia de ciertos lugares comunes los cuales, tomando en consideración el estudio crítico, conceptual, contextual e histórico promovido en este trabajo, ameritan, cuanto menos, ciertas reflexiones.

Palabras clave: eugenesia; teoría de la eugenesia; componentes de la eugenesia; superhombre eugénico; normalidad eugénica.

Contribuições teóricas para (re)pensar a eugenia

Resumo

Este artigo apresenta uma leitura que visa fortalecer a análise de aspectos teóricos relacionados à eugenia a partir da desconstrução de seus componentes conceituais. Nessa linha, define e explora os componentes que denominamos *constitutivos* da “ciência de Galton”, para depois abordar os não constitutivos, dispensáveis, embora presentes em suas versões tradicionais. Por fim, esboça a problemática daqueles que denominamos componentes *em disputa*, ou seja, os provenientes de leituras atuais das intervenções genéticas vigorizadas a partir do mapeamento do genoma humano; aspecto este que deixa em aberto, segundo alguns autores, a eventualidade do nascimento de uma nova eugenia. Dito isso, e considerando os elementos fornecidos por esse quadro, o texto se detém no conceito de beleza exigido para a construção do mítico super-homem eugénico; concebido como contrapartida ao monstruoso, na medida em que é uma entidade reveladora de um perigo real ou potencial para a sociedade. Isso, alertando que a busca pela beleza, em termos eugénicos, longe de se basear em objetivos individuais e pessoais, aponta para o coletivo, o grupal, lido em termos nacionais ou raciais. Assim, o conceito de beleza é integrado aos componentes constitutivos da normalidade

* Doctora en Ciencias Jurídicas por la Universidad Nacional de La Plata. Profesora Titular ordinaria de la Universidad de La Plata y Profesora de tres Carreras de Posgrado en la Universidad de La Plata y en la Universidad Nacional de Tres de Febrero. E-mail: mmiranda2804@gmail.com.  <https://bit.ly/45sqqTI>.  <http://orcid.org/0000-0002-8147-3824>

Recebido em 19 de fevereiro de 2025 e aprovado para publicação em 24 de abril de 2025.



eugênica. Para finalizar, esboça alguns aspectos da abordagem historiográfica canônica da disciplina galtoniana que denotam a existência de certos lugares comuns que, levando em consideração o estudo crítico, conceitual, contextual e histórico promovido neste trabalho, merecem, no mínimo, certas reflexões.

Palavras-chave: eugenia; teoria da eugenia; componentes da eugenia; super-homem eugênico; normalidade eugênica.

Theoretical contributions to (re)thinking eugenics

Abstract

This article presents a reading that aims to strengthen the analysis of theoretical aspects related to eugenics through the deconstruction of its conceptual components. Along these lines, it defines and explores the components that we have called constitutive of 'Galton's science,' and then delves into the non-constitutive, dispensable components, although present in its traditional versions. Finally, it outlines the problem of what we have called disputed components, that is, those derived from current readings of genetic interventions invigorated by the mapping of the human genome; the latter aspect raises, according to some authors, the possibility of the birth of a new eugenics. Having said this, and considering the elements provided by this framework, the text focuses on the concept of beauty required for the construction of the mythical eugenic superman; devised as a counterpart to the monstrous, as an entity revealing a real or potential danger to society. This, warning that the search for beauty, in eugenic terms, far from resting on individual, personal objectives, points to the collective, group, read in a national or racial key. Thus, the concept of beauty is integrated into the constitutive components of eugenic normality. Finally, it outlines some aspects of the canonical historiographic approach to the Galtonian discipline that denote the existence of certain common places which, taking into consideration the critical, conceptual, contextual and historical study promoted in this work, merit, at least, certain reflections.

Keywords: eugenics; theory of eugenics; components of eugenics; eugenic superman; eugenic normality.

Contributions théoriques pour (re)penser l'eugénisme

Résumé

Cet article présente une lecture visant à renforcer l'analyse des aspects théoriques liés à l'eugénisme à partir de la déconstruction de ses composantes conceptuelles. Dans cette optique, il définit et explore les composantes que nous avons qualifiées de constitutives de la « science de Galton », pour ensuite aborder celles qui ne sont pas constitutives, superflues, bien que présentes dans ses versions traditionnelles. Enfin, il esquisse la problématique de ce que nous avons appelé les composantes controversées, c'est-à-dire celles qui proviennent des lectures actuelles des interventions génétiques dynamisées par le séquençage du génome humain ; cet aspect dernier laisse entrevoir, selon certains auteurs, l'éventualité de la naissance d'une nouvelle eugénisme. Cela dit, et compte tenu des éléments fournis par ce cadre, le texte s'attarde sur le concept de beauté requis pour la construction du mythique surhomme eugénique, conçu comme le pendant du monstrueux, en tant qu'entité révélatrice d'un danger réel ou potentiel pour la société. Ceci en soulignant que la recherche de la beauté, en termes eugéniques, loin de reposer sur des objectifs individuels et personnels, vise le collectif, le groupe, lu sous l'angle national ou racial. Ainsi, le concept de beauté s'intègre aux composantes constitutives de la normalité eugénique. Pour conclure, il esquisse certains aspects de l'approche historiographique canonique de la discipline galtonienne qui dénotent l'existence de certains lieux communs qui, compte tenu de l'étude critique, conceptuelle, contextuelle et historique promue dans ce travail, méritent, à tout le moins, certaines réflexions.

Mots clés : eugénisme ; théorie de l'eugénisme ; composantes de l'eugénisme ; surhomme eugénique ; normalité eugénique.

对优生学的理论的思考和(再)思考

摘要：

本文旨在通过解构优生学的基本概念及其组成部分来分析与优生学相关的理论。据此，作者定义并分析了我们称之为“高尔顿科学”的优生学的各个组成部分，然后深入研究了优生学理论的次要部分，或者说那些看似可有可无但仍然存在传统版本中的组成部分。作者概述了目前仍有争议的问题，特别是因人类基因组图谱的绘制和遗传干预而产生的一些伦理问题。最后，作者指出了新的优生学诞生的可能性。本文重点关注构建“优生超人”神话背后的关于“美”的概念。优生学认为“美”是“怪物”的对立面，是一个能够揭示社会真实或潜在危险的“超人”型实体。值得注意的是，从优生学的角度来看，对“美”的追求远非基于个人的目标，而是以集体、群体为目标，以国家或种族的名义来实现。因此，“美”的概念就成为优生学的组成部分。最后，本文反思了优生学的一些概念与规范。

关键词：优生学；优生学理论；优生学的组成部分；优生超人；优生常态。

Theoretische Beiträge zur (Neu-)Denkweise der Eugenie

Zusammenfassung

Dieser Artikel präsentiert eine Lesart, die die Analyse der theoretischen Aspekte der Eugenie durch die Dekonstruktion ihrer konzeptionellen Komponenten verstärkt. Dabei werden die für Galtons Wissenschaft konstitutiven Komponenten definiert und untersucht, um sie in nicht-konstitutive, entbehrliche und in ihren traditionellen Versionen sogar vorhandene Komponenten einzuordnen. Abschließend wird die Problematik der sogenannten umstrittenen Komponenten skizziert und entschieden, die sich aus aktuellen Interpretationen genetischer Eingriffe im Rahmen der Kartierung des menschlichen Genoms ergeben. Dieser letzte Aspekt wird einigen Autoren zufolge mit der Möglichkeit der Entstehung einer neuen Eugenie in Zusammenhang gebracht. Angesichts der Elemente dieses Rahmens konzentriert sich der Text auf den Schönheitsbegriff, der für die Konstruktion des mythischen eugenischen Übermenschen erforderlich ist; konzipiert als Gegenstück zum Monströsen, als Entität, die eine reale Gefahr oder ein reales Potenzial für die Gesellschaft offenbart. Er warnt davor, dass die Suche nach Schönheit im eugenischen Sinne nicht auf individuellen, persönlichen Zielen beruht, sondern auf das Kollektiv, die Gruppe, verstanden aus nationaler oder rassistischer Perspektive. Somit ist der Schönheitsbegriff in die konstituierenden Komponenten eugenischer Normalität integriert. Abschließend werden einige Aspekte des kanonischen historiografischen Ansatzes der Galtonschen Disziplin skizziert, der die Existenz bestimmter Gemeinsamkeiten heute aufzeigt, und zwar unter Berücksichtigung der in dieser Arbeit vertretenen kritischen, konzeptionellen, kontextuellen und historischen Untersuchung, die zumindest einige Überlegungen enthält.

Schlüsselwörter: Eugenie; Theorie der Eugenese; Komponenten der Eugenese; eugenischer Supermann; eugenische Normalität.

Introducción. La eugenesia y sus características fundamentales

La eugenesia (del griego *eu-genes*, de buen linaje) fue definida en 1883 por el inglés Francis Galton en *Inquiries into Human Faculty and its Development* como ciencia del cultivo de la raza, aplicable al hombre, a las bestias y a las plantas, y se constituyó, casi de inmediato, en una de las más claras expresiones biopolíticas del siglo XX adoptadas en discurso y/o en práctica por varios estados occidentales. Al respecto, y teniendo en cuenta las apropiaciones hechas desde diversos marcos epistemológicos de los conocimientos provenientes de las disciplinas de la naturaleza para explicar la sociedad y sus desigualdades -procurando, desde allí, administrarlas- resulta fundamental recuperar consignas de oriente darwiniano tan caras

al pensamiento eugenésico: la lucha por la vida y la supervivencia del más apto. De ahí que, retomando esas ideas y reformulándolas, a veces, de manera hartó antojadiza y hasta contradictoria, diversos regímenes políticos de la pasada centuria -incluyendo, de más resulta la aclaración- la paroxística utilización nazi de la eugenesia, organizaron sus estrategias de control social a partir de aquella “ciencia de la raza”.

Es bien conocido, aunque vale la pena recordar, que la eugenesia centra su atención en aspectos presididos por una particular localización, que la ubica en la intersección de los campos biológico y político para, desde ahí, articular mecanismos a fin de suprimir el azar, o aspirar a la gestión de un extraño y hasta contradictorio azar dirigido (Vallejo; Miranda, 2014), mediante una pretensa anticipación a las resultas de la lucha por la vida. Esto es, en definitiva, una intervención guiada en torno a la supresión del alea vital.

Por otra parte, toda eugenesia requiere focalizar en la reproducción humana y sus circunstancias contextuales, de donde subyace -en cualquier interpretación de sus postulados- la dimensión futuro, para entonces, bajo su amparo, validar las intenciones de construcción de un prototipo mítico dotado de belleza y nobles cualidades.

En este marco, y destacando que el pretense carácter predictivo de toda eugenesia constituyó el apoyo desde donde se procuró legitimar una inmanente selección artificial, se advierten en aquellas características que son constitutivas, en cuanto resultan imprescindibles para categorizar a una biopolítica como eugénica; y otras, coyunturales, no constitutivas, las cuales, si bien se han reiterado durante el transcurso de la pasada centuria, es viable su reformulación actual, sin alterar la cualificación de eugénica o no eugénica de determinada decisión. Además de otros componentes que, en atención a su más o menos reciente presentación disciplinar, ostentan una aún disputada pertenencia a ese campo.

Una posible deconstrucción de la eugenesia según sus componentes

Para comenzar nuestro abordaje resulta necesario reconocer y diferenciar los diversos componentes de la eugenesia, tal como fue recepcionada durante el siglo XX. Al respecto, decidimos categorizarlos en tres grupos que hemos denominado componentes *constitutivos*, componentes *no constitutivos* y componentes *en disputa*. Entre los *constitutivos* encontramos aquellos que resultan imprescindibles al momento de evaluar si tal o cual propuesta reconoce adscripción eugénica, y, por ende, si cabe interpretarlos integrados a la selección artificial requerida. Ellos pueden ser sintetizados en: identificación, clasificación, jerarquización, exclusión, conjugados, a la vez, en una estrategia o plan dirigido a un colectivo considerado en sentido biológico, y siempre son presididos por la

consabida dimensión reproductiva, preocupación reducible a la heredabilidad de las características deseables.

En atención a sus características, consideramos que corresponde, en la praxis, analizar primero el cumplimiento o incumplimiento de cada una de ellas, organizadas conforme categorías que ostentan un orden inmodificable, para recién ahí, afirmar la existencia o no de eugenesia. No obstante, y antes de avanzar en este planteo de deconstrucción, nos detendremos por un instante en el concepto de selección artificial, idea indispensable para toda propuesta eugenésica. En efecto, si la selección natural darwiniana lograba luego de la consabida lucha por la vida y mediante la protagónica presencia del azar unido al lento paso del tiempo, la supervivencia del más apto; la selección artificial -también propiciada por Charles Darwin, aunque indudablemente exaltada en la eugenesia diseñada por su primo, Galton- procuraba predecir quienes serían los triunfadores en esa lucha y, controlando el azar, evitarle a los Estados hipotéticos gastos inútiles en los que, según se aseveraba, saldrían perdedores. Este sustrato, que tomó como disparador el proceso selectivo y priorizó el de escasez malthusiana, fue precisamente lo que permitió la formulación de las hipótesis eugenésicas. Encontramos, entonces, que la selección artificial, unida a esos planteos predictivos se asentaba en la predicción de una eventual escasez futura; fundamento que permitía validar el fomento de la reproducción de los selectos, sin la cual carecían de sentido tanto el esfuerzo predictivo como la instrumentación de políticas públicas.

Ahora bien, el primero de los eslabones fundamentales de los componentes eugénicos es la *identificación*, característica dotada de dos momentos. En un primer momento, permite determinar el universo global puesto a examen, esto es, vegetales, animales o humanos para, desde ahí, elucidar la pertenencia o impertinencia de tal o cual ser vivo al grupo en análisis. Al respecto, concentrándonos en los humanos se advierte que, las diversas formulaciones eugénicas habidas en Occidente durante la pasada centuria, no dudaron en sostener que algunas características consideradas disvaliosas tornaban a los hombres más parecidos a los animales que a los humanos. Es desde ahí, unido a una burda interpretación del darwinismo, que se consideraban determinados grupos como menos evolucionados, y eran ubicados conceptualmente en lugares intermedios entre algunos animales no humanos. La identificación adquiría, en un segundo momento, así una nueva formulación, al interior de la primera agrupación de seres vivos. Así se identificaban los seres humanos facilitando, de este modo, la creación de grupos de análisis.

En este contexto adquiere entidad el concepto de monstruo eugénico (o, mejor aún, disgénico).¹ En efecto, según la construcción de esta disciplina decimonónica, luego reelaborada durante el siglo XX, lo monstruoso era confundido con el otro, considerado a la vez de reproducción indeseable y amenazante; combinando, en términos de Foucault (2001, p. 61), “lo imposible con lo prohibido”. Así, concebido más allá de como una violación a las leyes de la sociedad, el monstruo constituirá, además, una violación a las leyes de la naturaleza; interrogando al sistema médico y al sistema judicial (Foucault, 2001, p. 67).

Al respecto, y teniendo en cuenta las características integradoras de la eugenesia, el monstruo eugénico era identificado desde la conjugación de nociones médicas y jurídicas; amen, en algunos casos, del agregado de la normatividad eclesiástica. Como es dable suponer, la disciplina galtoniana sedienta por identificar como monstruos a todos aquellos grupos pertenecientes al universo de la anormalidad también abarcó en su seno al monstruo moral, aparecido más tardíamente que los anteriores pero que alcanzó una entidad superlativa durante la pasada centuria. Y esta conjunción de variables e indicadores contribuye a consolidar, desde fines del siglo XIX una nueva noción, racialisista, del otro.

Una construcción de otredad en la cual era menester analizar las características de animalidad que permitían diferenciar a los seres humanos de los considerados no humanos, esto es, quienes eran ubicados en lugar intermedio e indefinido entre el animal y el humano. Una vez identificados estos seres, la propuesta eugénica promovía impedir su procreación, so pretexto de un hipotético bien colectivo, asociado con la calidad poblacional del país; asumiendo, para ello, que su reproducción ponía en peligro la continuidad misma de la comunidad.

Al respecto, cabe observar que toda disciplina (así como también todo enfoque transdisciplinario) encargada de indagar sobre los monstruos expresa necesariamente un discurso del poder, en general en cuanto encarnación normativa, que es el cual, en definitiva, tiene a su cargo la definición de quién es monstruo y quién no lo es. Estas ideas invitan a entender que la eugenesia resultó útil a fin de ponderar -en el sentido de construir, medir, valorar- las características monstruosas de un individuo humano, y, a partir de allí, mediante un procedimiento dotado de un particular sesgo inductivo, inferir la salud o enfermedad de un colectivo social. Un concepto empírico de enfermedad en estrecha relación con el concepto axiológico de enfermedad (Canguilhem, 1971, p. 176).

Además, téngase presente que, un monstruo único no implica un problema eugénico alguno, dado que, por definición, esta disciplina se concentra en la gestión de poblaciones;

¹ El vocablo disgenesia (del griego δυσ-, prefijo que significa dificultad o anomalía, y γένεσις, sustantivo traducido al español como génesis, origen o principio de algo) constituye el antónimo de la eugenesia, y proviene desde allí el concepto de disgénico.

y, de ahí, posa su mirada en impedir la multiplicación ad-infinitem de esos seres, catalogados como monstruos.

Una vez identificado ese universo resultaba menester ubicarlo en clases (*clasificación*), categorizándolo conforme tales o cuales características compartidas por algunos, que servían para diferenciarlos de otros; y sobre las cuales el poder (o, mejor aún, un biopoder afianzado en el sesgo racista) decidía qué hacer. De esta manera, fueron agrupados los individuos conforme su pertenencia a los grupos previamente identificados, según detentan determinados rasgos, desde fenotípicos hasta genotípicos y también conductuales. Este es, precisamente, el momento en el cual se refuerza el concepto de otredad y, sus implicancias concomitantes. Una otredad lábil, variable, y en la cual se expresan, fortalecidos, discursos de poder, desde donde se amplía el concepto de monstruo eugénico, abarcando también sus proyecciones y sus sombras. En definitiva, el monstruo era entendido por la eugenesia como aquella entidad que, asociada, en general, ya una regresión atávica ya bien a un estadio evolutivo inferior constituía un claro ejemplo de un cuerpo o psiquis revelados a la normalización; considerados por Geoffroy de Saint Hilaire como una especie dentro del género anomalías, las cuales, a su vez, serían ordenadas obedeciendo a los principios de discriminación y jerarquía (Canguilhem, 1971, p. 98-99).

No obstante, esa figura de lo monstruoso se caracterizaba por ser mutante; lugar desde donde se enarbolaron enarbolados diversos argumentos para su exclusión, dirigida a quienes fueron considerados monstruos en un contexto determinado. Así, y muchas veces sin claras definiciones previas, los seres monstruosos estuvieron constituidos por variados elementos considerados impugnables, a los cuales se sumaban múltiples combinaciones entre ellos, siendo el color de piel, la etnia, la religión, la orientación sexual o la ideología política, los aspectos más influyentes. En resumidas cuentas, diversas preocupaciones instaladas coyunturalmente afianzaron la existencia de monstruos, creados ad-hoc y, como tales, tempo dependientes.

A su vez, este proceso de clasificación inherente a la eugenesia era seguido por la *jerarquización*. En efecto, retomando el principio de escasez maltusiano, del cual la eugenesia resulta férrea deudora, y ante la atenta mirada de un Estado, ya fuera este liberal o autoritario, se elaboraron predicciones respecto a las entidades simbólica o fácticamente destinadas a sobrevivir, así como las que debían eliminarse del proceso reproductivo. En este estadio se privilegiaba la reproducción de los considerados mejores ejemplares, esto es, quienes se preveía saldrían triunfantes en la lucha por la vida. En otras palabras, si el alimento o el “espacio vital” resultaban escasos para satisfacer las necesidades de la población, y, partiendo de la previa identificación y clasificación de seres, se advertía la

existencia de algunos de ellos mejor dotados que otros (dotación que, a la vez, era transmisible a la descendencia), legitimándose, de este modo, un esquema jerarquizador y diferencial de grupos humanos.

Reforzado así el par antitético yo-otro, asociado a la jerarquización de seres según sus características, y ya consolidado el rasgo racialista de la eugenesia, toma cuerpo la distinción entre las denominadas eugenesia positiva y eugenesia negativa, esto es, en pocas palabras, el fomento de la reproducción de los más aptos y el desaliento de la multiplicación de los menos aptos, respectivamente; diferenciación que, ya insinuada por Galton fuera luego afianzada por sus seguidores. Así, por ejemplo, este inglés no dudaba en sostener que

el primer objetivo [de la eugenesia] es controlar la tasa de natalidad de los no aptos, en lugar de permitirles nacer, aunque en gran número están condenados a perecer prematuramente. el segundo objetivo es la mejora de la raza fomentando la productividad de los aptos mediante matrimonios tempranos y una crianza saludable de sus hijos. La Selección Natural se basa en una producción excesiva y una destrucción total; La Eugenesia consiste en no traer al mundo más individuos de los que puedan ser cuidados adecuadamente, y sólo aquellos de la mejor estirpe (Galton, 1908, p. 323).

Estas líneas sintetizan la propuesta eugénica original del primo de Darwin; aun cuando cabe señalar cierta despreocupación suya respecto a la mayor o menor crueldad requerida para implementar los mecanismos que permitirían lograr los fines propuestos, así como sobre el cercenamiento de la libertad de procrear, bajo argumentaciones que, empero, dejaban de lado el contexto liberal en el cual ideó la eugenesia, en pos de un pretenso bien colectivo, futuro e incierto.

En paralelo, se advierte una cuestión no menor: qué debían hacer los Estados con esos seres en cuanto representación arquetípica de un peligro y un mal que, en caso de reproducirse, impactarían de manera hartó negativa en la sociedad; circunstancia que dio lugar a variadas estrategias que se implementaron de manera diversa. Esto es, una vez jerarquizados los grupos, la tarea -presidida nuevamente por la adhesión al principio de escasez- requería del concomitante diseño de la *exclusión* del proceso reproductivo de quienes, además de sus efectos perniciosos en la composición poblacional futura, solo generarían erogaciones inútiles a los Estados, sin proporcionar como contrapartida una descendencia apta. Estos seres solo engendrarían, pues, a quienes saldrían perdedores en la lucha por la vida. Sobre ellos, y en atención a su potencialidad de perjuicio irreparable para la raza, solo había lugar para el diseño de la exclusión. Exclusión que podría ser tanto física como simbólica, instrumentadas merced a diversas estrategias, advirtiéndose recién entonces el nacimiento de las vertientes denominadas por la historiografía como eugenesia

anglosajona y eugenesia latina. Ambas variantes centradas, más que en diferencias teóricas relevantes, en los mecanismos concretos diseñados para instrumentarlas.

Hete aquí el aspecto en el cual se basaron autores clásicos, quienes, partiendo de la distinción galtoniana entre eugenesia positiva y negativa, procuraron identificarla con la eugenesia anglosajona (con directo compromiso en las intervenciones estatales sobre los cuerpos, esto es, coercitividad explícita) y latina (la cual, rechazando esas intervenciones, ha organizado también exclusiones, que, si bien simbólicas, también detentaron cierta coercitividad, que podríamos denominar disimulada). Insuficiente e inespecífico abordaje que, o advierte las hibridaciones teórico-prácticas entre ambas y, a la vez, asocia arbitrariamente la eugenesia anglosajona a la negativa, geneticista, y la latina a la positiva, ambiental, no considerando que esa tipificación integra, como vimos, distintos planos de análisis.

Y esto no es una cuestión menor. En efecto, la división entre eugenesia negativa y positiva data del mismo Galton y sus coetáneos, advirtiéndose, también desde entonces, ciertas discordancias con relación al protagonismo adquirido por la genética o por el ambiente en cada una; mientras que su reacomodamiento para interpretar realidades posteriores llevó a la diferenciación entre anglosajona y latina, resulta ulterior en el tiempo, inclusive, a la vida del mismo Galton. En efecto, esta división (aun por entonces innominada como tal) queda esbozada en el Segundo Congreso Internacional de Eugenesia, celebrado en Nueva York en 1921; ocasión en la cual, en paralelo al nacimiento de cierto panamericanismo en la materia, se observan algunos atisbos de la partición entre eugenesia anglosajona y eugenesia latina. Una partición que, consolidada merced a la adscripción de la Iglesia católica a la eugenesia, se reconoce en la versión latina; la cual, aun aceptando la eugenesia, se afianzó teóricamente en una dogmática oposición a las intervenciones en los órganos reproductivos. En esta perspectiva ocupó un lugar central el sacerdote italiano Agostino Gemelli, quien sostuvo durante el desarrollo del 1º Congreso Italiano di Eugenetica Sociale celebrado en Milán en 1924 y organizado por Corrado Gini, por entonces presidente de la Sociedad Italiana de Genética y Eugénica, que el catolicismo era, también “una doctrina eugénica”. En esa ocasión, Gemelli enfatizó la necesidad de una acción mancomunada entre médicos e Iglesia para valerse de la eugenesia con el propósito de disciplinar la moral sexual. Se revelaba, así, la armonía fundamental que, según él, debía existir entre fe y ciencia, mientras que, a la vez, se diferenciaba de la otra modalidad de eugenesia, la anglosajona, por entonces administrada por los Estados Unidos. En definitiva, Gemelli proponía la instauración de una “eugenética social” católica, en la cual la imprescindible complementariedad entre la doctrina de la Iglesia y eugenesia imponía a la norma eclesiástica impulsar la castidad de “quienes traerían al mundo seres fatalmente

afectados de una enfermedad hereditaria” (Gemelli, 1924, p. 735; 747-748). Tesis que, años después, resultó afianzada por el mandato de la Encíclica *Casti Connubii*, dictada por Pío XI en 1930 y que, aun sin saberlo, también contribuyó al nacimiento de la eugenesia latina.

Así, y asumiendo algo lejana ya en el tiempo la enunciación de Galton, la consolidación de la división fundamental entre las variantes eugénicas anglosajona y latina puede ubicarse entre 1924 y 1931. Dicho esto, cabe desestimar las usuales homologías historiográficas realizadas entre eugenesia positiva y latina, así como negativa y anglosajona; puesto que ellas gozan de distinto origen y fundamento.

El último elemento *constitutivo* de la eugenesia en su presentación durante los siglos XIX y XX está conformado por la *dimensión reproductiva*, ergo futura, asociada indefectiblemente a la heredabilidad de las mejores características de los sujetos dignos de reproducirse. En este sentido, y por su misma definición, no cabe concebir una eugenesia desentendida de la idea de mejora de la raza, mejora para la cual se requiere focalizar en los componentes hereditarios. Tal es así que más allá de que los sujetos experimenten un beneficio en el presente, la mira principal de ese paradigma se asienta en el futuro; siendo este uno de los aspectos fundamentales que, a nuestro juicio, permite diferenciar la ciencia de Galton de los conceptos vinculados a la higiene, más allá de que ésta, concentrada en el presente pueda ostentar, de manera directa o indirecta, progresos para el porvenir. Una distinción entre eugenesia e higiene que, si bien no desestima eventuales solapamientos, tampoco admite su identificación absoluta.

Ahora bien, profundizar respecto a esa heredabilidad nos impone retomar la conocida polémica entre Francis Galton y Alphonse Pyrame de Candolle, a partir del factor al que se le diera mayor preponderancia al respecto: esto es, la naturaleza (*nature*) para Galton o la crianza (*nurture*) para de Candolle, concebidos siempre respecto a su potencial heredabilidad. El debate entre ambos científicos se remonta a 1874 y puede sintetizarse en que si bien Galton sostenía la importancia de la educación, entendiendo que ésta podía compensar una situación de dotes naturales estacionarias o incluso en retroceso, siempre iban a preponderar en el sujeto los efectos de la naturaleza por sobre los de la crianza, tal como habrían probado sus investigaciones con historiales de gemelos. De Candolle, en cambio, insistía en la importancia de los factores ambientales para el desarrollo de los organismos vivos. Aspectos estos que, en general, fueron identificados posteriormente como eugenesia “dura” (la de Galton) y “blanda” (la de Candolle); y parangonados con las vertientes geneticista (como la sustentada en los estudios de Weismann y Mendel) y ambientalista (más afirmada en tesis neolamarckianas) asociándoselos, a su vez, con las versiones negativas y positivas, respectivamente.

Para señalar la complejidad asociada a estas clasificaciones, y la utilización errática de ellas tomaremos, a modo de ejemplo, aspectos centrales de la conferencia dictada por el miembro directivo de la Sociedad Argentina de Eugenesia, Benjamín B. Spota en 1947 en el Ateneo Ibero Americano de Buenos Aires. En su alocución, orientada a diferenciar lo que significaba para él la eugenesia positiva y negativa, define a la primera como “la prevención, estímulo y defensa de los caracteres fundamentales para asegurar la existencia armónica y la perfectibilidad de la descendencia normo-tipo, en su aspecto psico-bio-tipológico. De esta manera, entendía que la selección de los mejor dotados y aún de los super dotados en los aspectos físico-psíquico e intelectual, debía ser fortalecida en parte por la eugenesia biológica y también por las medidas jurídico-sociales y psicopedagógicas. A ella le opuso la eugenesia negativa, encontrando entre sus principales manifestaciones “la esterilización, la castración, el aborto no terapéutico, las medidas anticoncepcionales” (Spota, 1947, p. 6). Este gráfico ejemplo nos permite advertir las ambigüedades e imprecisiones de las cuales estuvieron dotadas las interpretaciones habidas respecto a la eugenesia positiva y negativa, así como del binomio ambiental-genético, y, en definitiva, de las versiones eugénicas latina y anglosajona.

Dicho esto, y retomando la deconstrucción propuesta, cabe destacar además la existencia de otras categorías, que podríamos denominar *componentes no constitutivos*; los cuales, en general, contemporáneos y convivientes con los componentes *constitutivos*, no resultan, empero, imprescindibles al momento de calificar a una propuesta como eugénica. En resumidas cuentas, son prescindibles, con independencia de que con frecuencia fueran detectables en aquella. Aquí encontramos, por ejemplo, la *institucionalización*, organizada mediante la fundación de entidades específicas o no, de carácter público, o apoyadas económica y científicamente por iniciativas privadas con aval o alto soporte estatal. En este contexto, era muy habitual en diversos países occidentales que, de estas instituciones públicas o privadas derivara una prolífica *producción escrita*, que permitía difundir los discursos autorizados provenientes de diversos campos del saber, con clara prevalencia de disciplinas normativas. Este componente estaba dirigido a fortalecer el saber eugénico de diversos profesionales, entre los cuales médicos y abogados desempeñaban un rol protagónico; así como, también permitía incentivar la formación de idóneos. Además de ello, dentro de los componentes *no constitutivos* quedan incluidos aquellos vinculados a la *difusión y propagación* de las ideas entre la población no especializada, es decir, público en general. Esta propaganda, instrumentada mediante diversos mecanismos de divulgación, permitía asegurar una eficiente penetración micropolítica de la ciencia de Galton.

Finalmente, y además de los componentes *constitutivos* y *no constitutivos* de la eugenesia, al analizar la cuestión según debates actuales, emergen los que hemos denominado *componentes en disputa*. En ellos incluimos los planteos que sostienen la posibilidad de existencia de una eugenesia liberal, la cual, si bien tampoco estaría desprovista de la vocación omnicomprensiva de la eugenesia tradicional, propone considerar a los individuos de manera aislada, procurando satisfacer las demandas de salud y belleza asociadas a las exigencias del mercado; un mercado que, en parte, también resulta deudor de las políticas públicas que facilitan su rol. Tal el caso de la emblemática postura sostenida, entre otros, por el filósofo alemán Jürgen Habermas. Desde esta lógica, cabe advertir la incorporación a este grupo de los que hemos llamado componentes transicionales, los cuales, si bien fueron constitutivos de la eugenesia durante el siglo XX, hoy en día plantean nuevas controversias dignas de tener en consideración. Ellos comprenden la caracterización de la eugenesia como una empresa dirigida a un *colectivo* (en el sentido biológico del término) y, a la vez, organizado mediante un *diseño estatal*. En efecto, en la eugenesia de la pasada centuria la creación de una sociedad eugénica no constituyó, ni, por definición, podría haberlo hecho, una estrategia individual.

La trascendencia de lo bello en la idea del superhombre eugénico

Delineados los diversos componentes de la eugenesia y sus categorizaciones, centraremos ahora la atención en algunos aspectos específicos. Entre ellos, se destaca la localización epistemológica de la eugenesia como una especie de cuña ubicada en la intersección de los campos biológico y político que procura, a la vez, integrar; la persistente mirada en la reproducción humana y sus circunstancias contextuales, así como el consiguiente énfasis puesto en la dimensión futuro. Elementos todos que confluyeron en la creación de un prototipo mítico, aun inexistente, pero claramente deseable. Al respecto, cabe preguntarse, además, si en la utopía eugénica cabría concebir un “superhombre” del anterior “superhombre” creado bajo sus premisas, replicándose hasta el infinito; o si, a la inversa, ese superhombre ideado estaba dotado de una hipotética estabilidad. Esto es, si llegado a un punto de la evolución por selección artificial, los teóricos de la eugenesia aguardaban el arribo final al producto máximo esperable o, por el contrario, sostenían la existencia de un proceso ininterrumpido e infinito de modificaciones tendientes, a su vez, a su mejora. Si bien, no podemos asegurar si este interrogante embargó a Galton o a sus coetáneos, la primera opción pareciera estar dotada de mayor coherencia interna. De ahí que, al menos, en lo que respecta a las estrategias eugénicas ideadas durante el siglo XX,

cabe señalar su orientación hacia un ideal preestablecido desde un mandato de autoridad dotado de pretensiones de legitimidad. Al respecto, y entroncado con la idea utópica, la pregunta a responder radica en si la proclama del paradigma eugénico se asentaba en que, arribados a un hipotético punto -ignoto-, esto es, el prototipo mítico deseado, la evolución propiciada se detendría.

No obstante, la cuestión que nos interpela radica en conocer si en verdad se sostenía esa posibilidad de llegada, lo que, en caso afirmativo, nos sugiere, cuanto menos, una discordancia teórica con la teoría evolucionista que le sirviera de fuente al mismo Galton. En efecto, la inexistencia de un “superhombre” del “superhombre” con características de estabilidad, distanciaría fatalmente a la eugenesia de la idea de una evolución sin fin.

Sea como fuere, ese “superhombre”, perfecto o perfectible, fue siempre asociado a la belleza, como garante de buenas cualidades no solo físicas sino también morales; cualidades que debían ostentar, indefectiblemente, la capacidad de transmisibilidad a la descendencia. En esta línea de pensamiento, lo bello era asimilado a lo sano, a lo puro, era, en definitiva, individuos eugénicamente imitables; mientras que lo feo, asociado a lo enfermo y malo, alimentaba la construcción contra-ejemplarizadora de seres disgénicos, claramente no imitables.

La característica de lo bello como valor eugénico, fue señalada desde temprano por el mismo Galton, quien afirmaba haber realizado un “mapa de la belleza en Londres”; detallando en su texto de características autobiográficas escrito en 1908 las estrategias por él utilizadas décadas antes para clasificar, conforme su belleza, a las personas encontradas en las Islas Británicas. En concreto, sostenía haber clasificado a las muchachas que caminaban en las calles como atractivas, indiferentes o repelentes; escrutinio del cual Londres se ubicaba en el ranking más alto de belleza, y Aberdeen en el más bajo (Galton, 1908, p. 315-316). No obstante, la belleza que preocupaba a este inglés no se centraba en los rasgos considerados de manera individual, sino que, mediante su detección, procuraba hallar en ellos una característica -para el caso, deseable- que fuera transmisible a las generaciones futuras. Ideas éstas que fueron directamente relacionadas con el control/disciplinamiento de los matrimonios, advirtiendo el efecto positivo que tendría en la raza la unión entre seres que poseyeran las naturalezas más finas y adecuadas, mental, moral y físicamente (Galton, 1908, p. 315). Entre las cuales se incluía la belleza.

Así las cosas, el producto eugénico requería una modelización que señalara hacia dónde apuntar en la elección reproductiva, pero también, una especie de contra modelización, concentrada en los seres desechables en términos reproductivos. Para ello, y entre otras estrategias, fueron celebradas en muchos países exposiciones de bebés y niños

pequeños, para “mostrar” (literalmente) el patrón de belleza y salud a seguir desde una mirada eugenésica. Estos lineamientos conceptuales nos permiten avanzar en una lectura que, a la vez, interpela las exposiciones de seres vivos, usuales en el mundo occidental al menos desde el siglo XIX, en cuanto lugar de excelencia para poner a la vista con el fin de admirar e imitar algo, tendiente, si se quiere, a concretar aquel prototipo mítico. Estas exhibiciones, popularizadas en paralelo a la sistematización y difusión de la eugenesia, tenían por finalidad principal la conformación de un registro emblemático de prototipos míticos deseables mostrando -literalmente- los mejores ejemplares, ya fueran estos animales, vegetales o humanos, en los primeros tiempos de su vida, para constituirlos en modelo ejemplificador a seguir por los futuros progenitores y, en particular, por las mujeres, en cuanto madres o futuras madres. En este marco, se dieron también muestras de familias a las cuales se debía aspirar en favor de afianzar el futuro de la patria. Mandatos en los cuales ocuparon un lugar central los discursos “de cuidado” difundidos por médicos, jurídicos y, en países de ascendencia latina, también eclesiásticos; todos ellos indisociables, además, del accionar del mercado en cuanto promotor del consumo de bienes presentados como indispensables para la salud, belleza y felicidad de la prole (Olaya Peláez, 2023).

Sin embargo, no solo lo bello debía ser mostrado. También era conveniente tener presente, de algún modo, lo oculto, lo no mostrado, en definitiva, la otredad. Una otredad que, a la vez, requería ser objeto de algún tipo de mostración, o, si se quiere, semi mostración, dejándosela asomar a fin de identificar en ella lo que no debía reproducirse, esto es, la construcción del modelo digno de rechazo. Al respecto, si bien sobran los ejemplos, cabe mencionar la mostración de habitantes de Tierra del Fuego en el pabellón argentino de la Exposición Universal de París de 1889. Con su exhibición se pretendía dar visibilidad a ejemplares considerados subhumanos, puesto que, sus rasgos ameritaban considerarlos en un estadio intermedio entre la civilización y la barbarie. Estos habitantes, especie de monstruos, eran ubicados en las antípodas de una reproducción eugénicamente deseable (Fernández Bravo, 2009).

Así, quedaba clara la precisa separación entre un *yo* a preservar y *otro* a excluir, lo que implicaba reconocer el arbitrario punto de partida asentado en una clara competencia -pensada en términos biológicos- en la cual sólo uno de esos grupos podría subsistir; y presuponer, a la vez, cierta vulnerabilidad del primero ante una amenaza más o menos concreta del segundo. De este modo, el *otro*, el monstruo, era presentado como una entidad que (actual o potencialmente) atacaba, perjudicaba, invadía, y, en definitiva, ponía en peligro la integridad del *yo*. Es decir, siguiendo con la metáfora biologicista, el monstruo eugénico adquiriría la categoría de “plagático”, neologismo que se identifica con lo nefasto,

lo dañino, lo tanático, lo apocalíptico, lo escatológico. En definitiva, con aquello que, leído desde lo social, ponía en peligro el orden vigente.

Y es precisamente aquí donde la eugenesia se entronca con la temática de la fealdad; aspecto sobre el cual resultan elocuentes las expresiones del reconocido eugenista brasileño Renato Kehl (1939a) quien trasladó la cuestión a términos bélicos, con la pretensión de dar “guerra a la fealdad”. Fealdad que resultaba excedentaria de la falta de cualidades físicas, de gracia y atractivos que hacían “de un hombre o de una mujer blancos de admiración y simpatía”; siendo entendida como un desvío de la normalidad o desvío mórbido que podía denominarse disgenesia o de cacogenia. Una normalidad asociada, indefectible y paralelamente, a la normatividad (Canguilhem, 1971, p. 108).

Una fealdad entendida por Kehl (1939a, p. 186) como el producto de desarmonías o desequilibrios provocados por diversas causas, tales como la dolencia y la degeneración, dado que “por la acción de la primera se perdura lo feo; por la acción de la segunda se nace feo”. De esta manera, solo combatiendo una y otra podía eliminarse la fealdad y dejar preparado el terreno para beneficio de las generaciones venideras. El secreto de la belleza parecía, así, tener su raíz en el patrimonio hereditario recibido de los antecesores proponiéndose, entonces, y como reforma protectora, concentrarse en los cuidados higiénicos a ella dedicados desde la infancia hasta la vejez. Al igual que Galton décadas antes, la fealdad que preocupaba a este brasileño constituía una fuente de preocupación eugénica (Kehl, 1939b, p. 88). Para acreditar su postura, afirmaba que la fealdad extrema que habría caracterizado a los seres de la Edad Media apenas había sido atenuada con las medidas higiénicas. Y, en consecuencia, era menester esperar la acción de la eugenesia, en cuanto remedio “depurativo curador de las razas” para así llegar a lograr el “hombre y la mujer perfectos” (Kehl, 1939b, p. 108).

En esta sintonía, durante la primera mitad del siglo XX se afianzó como necesidad de eliminar la fealdad, instrumentándose para ello, entre otras acciones, profusas campañas pedagógicas organizadas en torno a propiciar comportamientos que, controlando las uniones sexuales indiscriminadas, evitaran la reproducción de los feos. Estrategias en las que confluyeron las diversas posturas eugénicas, y sus diversas expresiones, las cuales, si bien dotadas de distintos niveles de coercitividad, todas ellas abrigaban algún tipo de coerción. De ahí que encontramos desde el caso de los *Lebensborn* nazis ideados a fin de expandir la *raza aria* y tornarla prevaleciente en Europa; hasta las argumentaciones contra la fealdad difundidas en países latinos, tales como las expresadas por Kehl, y publicadas, entre otras, en revistas argentinas de divulgación de la salud.

Así las cosas, la fealdad era incluida en el concepto de monstruosidad, requerido por la eugenesia para reafirmar su mesiánica legitimidad; debiendo instrumentarse al respecto diversas estrategias desde donde sostener la exclusión (con las más variadas formas e intensidades) del proceso reproductivo de esa otredad monstruosa. De este modo, una ilusoria idea de perfección sostenida en el argumento de lo bello daba pie a ser entendida como el punto de llegada final del proceso evolutivo, es decir, el final de la evolución humana.

A modo de cierre. Síntesis de aspectos historiográficos de la eugenesia, sus componentes y la construcción del monstruo

Antes de finalizar este trabajo proponemos reflexionar respecto al abordaje historiográfico de la eugenesia, y, desde ahí, entrecruzarlo con las pretensiones antes señaladas.

A estas alturas, cabe convenir que la ciencia de Galton bien puede ser entendida como objeto cultural, difuso e inasible, y cuya esencia se asienta en la ambigüedad del concepto raza. Esta ambigüedad permitió las más diversas interpretaciones, quedando expuesta, así, la viscosidad de su objeto de estudio y, por tanto, de sus preocupaciones disciplinares.

Es probable que esa viscosidad favoreciera la turbulencia epistemológica generada por la creación de este nuevo y peculiar saber, conformado, como hemos visto, por la integración de diversas disciplinas. No obstante, y considerando que la puesta en acción de la eugenesia involucraba el control biopolítico de la reproducción humana, existen distancias, a veces muy lejanas, en los mecanismos instrumentados a fin de lograrlo.

En síntesis, advertimos que la eugenesia ha sido usualmente analizada desde categorías cuya disociación temporal originó lecturas proclives a homologar algunas de sus variantes, no teniendo en consideración otros aspectos fundamentales, como los aquí señalados. En efecto, muchos de estos análisis están dotados, así, de una hermenéutica que podría considerarse un pecado de origen; ella consiste en asociar la eugenesia anglosajona con la negativa, geneticista, mala, y la latina con la positiva, ambiental, buena, cuando, en verdad, esas categorías exigen observar la existencia de distintos planos de análisis. Así, recordemos que la clasificación entre eugenesia negativa y positiva data del mismo Galton y sus coetáneos, advirtiéndose, además, ya desde entonces, ciertos desacuerdos en relación al protagonismo adquirido por la genética o por el ambiente en cada una de ellas. Y ahí, en esos debates, se detiene la constitución inicial de la eugenesia. En cambio, su posterior reacomodamiento para interpretar el modo de su instrumentación

condujo a la calificación de anglosajona y latina, la cual, más cercana a una creación historiográfica, encuentra su origen en las primeras décadas del siglo XX.

En resumidas cuentas, la equivalencia entre las vertientes organizadas por la historiografía canónica (esto es, entre eugenesia anglosajona y eugenesia latina) fue asimilada, de manera no totalmente feliz, con otras variantes tales como negativa y positiva, genética y ambiental, de raigambre temporalmente anterior y de sustentos epistemológicos dispares.

Estos análisis, concentrados en la operativización del componente *constitutivo* exclusión, adquirieron un alcance historiográfico particular, quedando, en consecuencia, casi inadvertidas las diferencias entre los contextos de emergencia y aplicación del paradigma galtoniano. Resulta notable, a su vez, la mayor atención historiográfica dada a la eugenesia anglosajona en desmedro de la latina; circunstancia que coadyuvó a fortalecer una vinculación, erróneamente entendida como indisociable, entre eugenesia y esterilización compulsiva. Y que, a la vez, facilitó una interpretación relativizadora (cuando no, directamente negadora) de toda versión eugénica opuesta a la intervención del Estado sobre los órganos reproductivos, como el caso de la eugenesia latina.

Ahora bien, un repaso de los aportes de autores clave en la materia, puede comenzar por la obra de Daniel Kevles, cuyas minuciosas indagaciones significaron un hito en los estudios disciplinares. En él son presentados, de forma muy detallada, los primeros pasos de la eugenesia galtoniana hasta las eventuales vinculaciones con las intervenciones genéticas en humanos, introduciéndose, así, en los que hemos denominado componentes *en disputa*.

A su vez, se destacan los trabajos de Raquel Álvarez Peláez, Armando García González sobre la eugenesia en España y Cuba, amén de la demostración de Mary Nash respecto a que la implementación de la eugenesia en el ámbito hispano no requirió valerse de políticas esterilizadoras. En la misma sintonía se ubican los conocidos trabajos de Nancy Stepan referidos a Brasil, México y Argentina; y de Eugenia Scarzanella, quien, desde la historia social caracteriza un tipo de racismo latino basado en los objetivos expansivos de saberes científicos italianos en Argentina. Indagaciones que, concentradas en este ámbito, aunque desde otra perspectiva epistemológica también preocuparon a Zimmermann, Diego Armus y Andrés Reggiani; mientras que Gustavo Vallejo y Marisa Miranda, con aportes conjuntos o en solitario, han propiciado un debate respecto a aspectos medulares de la biopolítica eugénica en ese país.

De igual manera, merece mención especial la producción de Alexandra Stern orientada a dar visibilidad a la eugenesia en México y en los Estados Unidos de Norteamérica y la de Laura Suárez y López Guazo, más concentrada en el caso mexicano; a los que cabe agregar la de Susan Antebi atinente al México post-revolucionario;

destacándose, en Brasil, la existencia de una copiosa literatura científica focalizada fundamentalmente en el análisis de la obra de su principal eugenista, Renato Kehl. Entre los autores que se han venido ocupando de su abordaje, pueden mencionarse a Vanderlei de Souza, Paula Arantes Briglia Habib, Ricardo Augusto Dos Santos y Robert Wegner, por referir tan solo a algunos de ellos.

Párrafo aparte amerita la obra colectiva publicada por la Universidad de Oxford y editada por Bashford y Levine (2010). En este texto, de indiscutible seriedad, también se advierte, empero, cierta recurrencia a identificar eugenesia con esterilización; dejando así con escaso tratamiento ámbitos sustanciales de conformación de discursos y praxis que, en general bajo la influencia de la Iglesia Católica, desecharon las intervenciones sobre el cuerpo, aunque avalaron otro tipo de intromisiones de sesgo eugénico. Sin embargo, se destaca la distinta mirada a esa tendencia aportada por Maria Sophia Quine en el capítulo escrito para esa obra, propicia una particular lectura de la eugenesia en Italia.²

Así las cosas, y aún de esta incompleta y apretada síntesis, desprovista de cualquier pretensión de exhaustividad, se infiere lo imprescindible de un enfoque complementario de la eugenesia anglosajona con estudios que se concentren en la eugenesia de la latinidad, tal como lo demuestra el libro de Turda y Gillette (2014).³

No obstante, corresponde señalar que las sesudas reflexiones realizadas por la historiografía no se detienen, empero, en deconstruir los componentes de su objeto de estudio principal, la eugenesia; y, en general, admiten como dadas, sin ponerlas a debate, algunas de las clasificaciones cuestionadas en este trabajo.

En efecto, sobre el particular, cabe enfatizar la existencia (en toda eugenesia) de una formulación dotada de los referidos componentes *constitutivos*, esto es, identificación, clasificación, jerarquización, exclusión, aunados a una estrategia biopolítica dirigida a un colectivo considerado en sentido biológico, y presididos por la dimensión reproductiva, focalizando en la heredabilidad de las características deseables. Formulación en la cual también tuvieron presencia los que hemos denominado componentes *no constitutivos*, siendo los principales la institucionalización, producción escrita y difusión pública de sus

² Es de notar, sin embargo, que de las casi seiscientas páginas de la referida obra de Oxford la situación argentina sólo es mencionada en seis de ellas, diseminadas en diversos capítulos, ignorándose, a la vez, las diversas instituciones y políticas eugénicas que vieron la luz en este país. De la misma manera que omite analizar otras realidades latinoamericanas igualmente significativas, como los casos peruano, chileno, paraguayo, boliviano y uruguayo.

³ Si bien aceptamos como válida la inespecificidad de las denominaciones anglosajona y latina, puesto que ellas favorecerían la asociación de estas variantes a un marco geográfico concreto; entendemos plausible valernos de esa diferenciación, -a falta de otra opción superadora- dado que nos permite entender la influencia de la Iglesia Católica en ámbitos latinos más cercanos a ese credo. No obstante, con independencia de la opción aquí adoptada, resulta adecuada la sugerencia de pensar la eugenesia desde una perspectiva transnacional, tal como recientemente lo han propuesto Munareto y Diwan.

postulados; a los que podrían, además, incluirse los que hemos calificado *en disputa*. En todos ellos la belleza constituyó un indicador fundamental para diferenciar al *fit* del *unfit* imprescindible al momento de orientar la gestión de la selección artificial propia de la ciencia de Galton. Y, precisamente desde este marco, la conjugación de los componentes antes descriptos dio origen a la construcción de la figura del monstruo disgénico en cuanto imagen antitética del superhombre. Un superhombre cuya posibilidad de existencia real solo podía ser concebida en la mente de sus ideólogos.

Como citar este artículo:

ABNT

MIRANDA, Marisa Adriana. Aportes teóricos para (re)pensar la eugenesia. *Passagens rev. int. hist. pol. e cult. jur.*, Niterói, v. 17, n. 2, p. 217-236, maio-ago. 2025. <https://doi.org/10.15175/1984-2503-202517202>

APA

Miranda, M. A. (2025). Aportes teóricos para (re)pensar la eugenesia. *Passagens rev. int. hist. pol. e cult. jur.*, 17(2), 217-236. <https://doi.org/10.15175/1984-2503-202517202>

Copyright:

Copyright © 2025 Miranda, M. A. Este é um artigo em acesso aberto distribuído nos termos da Licença Creative Commons Atribuição que permite o uso irrestrito, a distribuição e reprodução em qualquer meio desde que o artigo original seja devidamente citado.

Copyright © 2025 Miranda, M. A. This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original article is properly cited.

Editora responsável pelo processo de avaliação:

Gizlene Neder

Referencias

BASHFORD, Alison; LEVINE, Philippa (ed.). *The Oxford Handbook of the History of Eugenics*. New York: Oxford University Press, 2010.

CANGUILHEM, Georges. *Lo normal y lo patológico*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Argentina, 1971.

FERNÁNDEZ BRAVO, Álvaro. Las fronteras de lo humano: fueguinos en las ferias mundiales, 1881-1889. In: DI LISCIA, María Silvia; LLUCH, Andrea (ed.). *Argentina en exposición: Ferias y exhibiciones durante los siglos XIX y XX*. Sevilla: CSIC, 2009. p. 85-113.

FOUCAULT, Michel. *Los anormales*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2001.

GALTON, Francis. *Memories of my Life*. London; Methuen, 1908.

GEMELLI, Agostino. L'Eugenetica e la morale cattolica. A proposito del 1° Congr. Italiano di Eugenetica Sociale, *Vita e Pensiero*, v. 15, n. 12, p. 731-750, 1924.

KEHL, Renato. ¡Guerra a la fealdad! *Viva cien años*, Buenos Aires, v. 7, n. 3, p.164-165, 185-186, 1939a.

KEHL, Renato. Historias de feos. *Viva cien años*, Buenos Aires, v. 7, n. 2, p. 88-89, 106-108, 1939b.

OLAYA PELÁEZ, Iván Darío. The Colombian Healthy Child Contest: in search of Latin America's "ideal child" in the 1930s. *História, Ciências, Saúde – Manguinhos*, Rio de Janeiro, v. 30, e2023005, 2023. <https://doi.org/10.1590/S0104-59702023000100005en>

SPOTA, Benjamín B. La eugenesia positiva en lo hereditario y ambiental. *Sociedad Argentina de Eugenesia*, Buenos Aires, v. I, n. 2, p. 3-24, 1947.

TURDA, Marius; GILLETTE, Aaron. *Latin Eugenics in Comparative Perspective*. London: Bloomsbury, 2014.

VALLEJO, Gustavo; MIRANDA, Marisa. Dirigir el azar: Iglesia católica, evolucionismo y eugenesia en Argentina. In: PUIG SAMPER, Miguel Ángel *et al.* (ed.). *Yammerschuner: Darwin y la darwinización en Europa y América Latina*. Madrid: Doce Calles, 2014. p. 327-344.